

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

壹、 會議時間：111 年 5 月 6 日（星期五）下午 4 時 0 分

貳、 會議地點：基隆市暖暖區碇和里里民活動中心 1 樓禮堂

（基隆市暖暖區暖碇路 170-1 號）

參、 事由：

本案由民眾(個人提報)於 110 年 6 月 15 日(本府收文日 110 年 6 月 15 日)提報申請登錄為聚落建築群，申請範圍位於本市基隆市暖暖區碇內里源遠路 213 巷(地號：基隆市暖暖區源遠段(0067)769 地號)一帶。

本府依文化資產保存法第 19 條及文化資產保存法施行細則第 14 條規定，於 111 年 3 月 1 日邀集專家學者辦理文化資產價值評估現場勘查暨專案小組會議。爰此，現依聚落建築群登錄廢止審查及輔助辦法第 3 條規定辦理本次公聽會，以廣納相關單位(人士)、民眾意見。

肆、 主持人：基隆市文化局 李副局長添慶

紀錄：柯景瀚

伍、 出(列)席單位及人員：所有權人、提報人、相關單位、民意代表

、專家學者、在地居民及對本案有興趣之民眾和市民朋友。

陸、 主席致詞：(略)

柒、 相關單位簡報：

一、 提報人簡報：(略)

# 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

二、 所有權人簡報：(略)

三、 本局簡報：(略)

捌、 意見交換與討論：

※備註：為因應防疫，保持社交距離，本公聽會有室內集會活動人數限制，並同步進行網路線上直播，爰自公聽會公告日(111 年 4 月 12 日)起至 111 年 4 月 25 日止，同時收受書面意見，以下將相關意見一併彙整。

一、 會議前提供之書面意見：無。

二、 會議現場提供之意見：

1. 林○堂(發言實錄)：在惠明新村的身份還未做決定以前，請港務公司及市府這邊要好好審慎評估，以在地發展的立場來看，應該做古蹟保存比較好還是做其他開發用途較好。

2. 朱○源(發言實錄)：

(1) 我是北漂，從南部上來，住在碇內 40 多年，算是第二故鄉，對在地也是極具感情，愛這個地方才會關心這個地方。惠明新村印象中是民國 62 年左右落成，在歷史建築方面來看，算是很年輕的建築。而碇內地區也還有很多重要的古蹟，例如：中法戰爭遺址等，很多文化工作者可以去了解、推廣及發展，讓外地

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

觀光客可以導入本地參觀。而這邊是住宅區，盡量避免讓古蹟跟住宅區建置在一起。

- (2) 若要保留的話，我持反對之意見，畢竟太年輕且建築結構、工法等相比很多民宅無太多特色，不適合指定為古蹟。我非歷史相關學者工作者，僅表達一般老百姓的看法，基隆腹地狹小，為何長期會無發展，需要考量地盡其利人盡其才，才有辦法帶來正向發展。

3. 廖○樂(發言實錄)：來參加有關古蹟方面的公聽會，我自己有一種感觸，若以宏觀的角度去看待惠明新村是否有條件或是具備了怎樣的資格足以納入文化古蹟方面的審查呢？我並非專業人士，不是很清楚。但像是基隆河上游處周邊、碇內地區及四腳亭地區也還有很多景點也足夠條件該被看見，所以我不是很認同惠明新村的資格。

4. 王○蓮(發言實錄)：

- (1) 我以前是周邊東暖新村的住戶，無意間從周邊的店家得知惠明新村可能會變古蹟，我心中認為惠明新村的特色好像不是那麼鮮明，港務公司有很多的宿舍，例如：高遠新村。甚至信義

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

區、七堵區也都有。我個人在東暖新村居住了 30 年，我認為東暖新村比起惠明新村更具有成為古蹟的資格。

(2) 我們碇內地區也有很多漂亮的地方，且相較於蓋停車場還是做為古蹟對地方發展的優先順序來看，做為古蹟這件事情好像應該排在後面。

(3) 基隆港的西二碼頭當初也是要拆掉的，但也很多文史工作者把該區域救了下來，且西二碼頭的歷史悠久，直到現在也是有許多觀光客會在這邊上船，使用的頻率相當高。至於惠明新村我覺得還是要再考慮一下。

5. 李○圓(發言實錄)：發展文化古蹟是很好的，但我認為惠明新村的興建年份太年輕了！且如果開放給大眾來參觀，擔心周邊的車位不夠供民眾停放，容易造成交通混亂，而對碇內地區的發展上造成阻礙，因此不太認同惠明新村被做為古蹟的。

6. 林○堂 (第二次發言實錄)：

(1) 印象中，惠明新村興建中的那段時間，恰好也是海砂屋正在流行的那段時間，惠明新村很有可能也是危險的宿舍，若發生甚麼意外，管理人也是要負法律責任的，如同前幾年的蘇澳斷橋

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

一樣要負起法律責任的。如同當年西岸碼頭聯外高架橋一樣，本身也是危橋，港務局也想要拆，但地方不認同拆除，這樣對管理人也是很為難的。管理人欲拆除有海砂屋疑慮的建築體，避免不必要意外，也不能否定管理單位的心意。

- (2) 再者，如同剛剛很多民眾所表達的擔憂，對於惠明新村做為古蹟，致使外地遊客的停車問題造成對碇內地區的交通環境衝擊，我認為對地方發展是不是正向的，是抱持疑慮的。且惠明新村的建築年份及資格，相較碇內地區很多老式建築屋宅，仍是太年輕了。

### 7. 基隆市暖暖區碇內里 林里長錦隆(發言實錄)：

- (1) 我今年已 70 幾歲，在這裡做里長也 40 多年，經歷過惠明新村興建及落成，而落成至今也不過是 50、60 來年，相比其他古蹟，惠明新村的年資真的太淺了。
- (2) 且考量到未來這邊的環境維護等種種因素，不是很認同惠明新村被做為古蹟發展，而是做一個對地方有公益性質的場所發展比較好。

### 8. 基隆市暖暖區碇安里 余里長香慧 (發言實錄)：

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

- (1) 我做為一名地方管理者的立場，也是很關心並著墨研究惠明新村的議題。當然我們是不阻礙古蹟及文化保存方面的發展，但也不希望對地方公共發展造成阻礙，更不樂見無預警的公共安全意外之發生。
- (2) 對於惠明新村的發展，是否研議保留一部分區域，好好進行規劃及管理，而非整塊區域進行保留，讓這個地方也能有其他公益性質發展的可能。
- (3) 以暖暖區過港一帶的眷村老屋為例，這帶的眷村保留後續如何管理維護，且帶來的觀光價值如何，帶來的人潮是否真的有帶動到地方人文、觀光、產業的發展，是很值得大家對於文化古蹟保存方面借鏡及參考的。

### 9. 基隆市議會 林議員旻勳（發言實錄）：

- (1) 關於惠明新村的議題，暖暖區的各位議員其實都非常關心其保留或存廢、後續管理及再生活化的問題，當然也非常關心其他暖暖區的其他眷村對於地方發展的問題，回到惠明新村的議題，我們除了很關心惠明新村之外，也是想盡辦法來協助及討論後續活化的可能及契機。但諸如在地民眾所言，這個地方長

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

期以來是處於荒置的狀態，且很多非法用藥人口常在此區域出沒，甚至有里長曾在此地處理過輕生的案例，很容易成為治安死角。

- (2) 我們也曾經邀請過經濟部工業局來現場評估，並與港務公司探討協調，這片場域的活化再利用，是否能參照台中市審計新村活化的模式來帶動此區域的發展，提供前往周邊地區觀光(如：九份、金瓜石、平溪等)的人潮，有一處中繼停歇的場域，來導入人流驅動地方發展的可能。
- (3) 相信港務公司也考量過後續再利用，且斟酌過碇內地區交通壅塞、停車空間不足的問題，才會提出短期規劃發展來看，闢建停車場的方案。如果惠明新村全區都被列為古蹟，且在沒有像文化部補助的經費前提下來進行維護管理，對於地方的財政預算使用上應是相當吃緊的，考量上述的各種因素，對於惠明新村解除暫定古蹟及列冊追蹤，本席表達贊同及支持。而是否部分保留些較為有紀念意義的結構體，部分做為地方發展開發使用，後續長期再利用或開發也都還有再開放討論的空間及可能，希望也能在文化保存及地方發展上取得平衡。





## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

### 10. 基隆市議會 連議員恩典（發言實錄）：

- (1) 我小時候就是在惠明新村旁的博愛救濟院長大的，對於惠明新村也是極為關心的。我們碇內地區的人文、歷史、文化方面也是相當豐富的，例如：中法戰爭壕溝遺址及影劇新村、東暖新村等眷村聚落，而碇內周邊眷村最年輕的就是惠明新村。
- (2) 很感謝提報人提醒了我們，保存這些有故事性、有溫度的文史素材，對於地方的發展也是很重要的。本席很感謝港務公司為地方規劃提供公共性質的空間讓地方能使用，也很支持文史工作者為地方爭取文化資產的保留，也在此給予港務公司一些建議，針對地方發展的需求及地方文史記憶的保存，建議可評估保留部分重要的紀念性空間或結構，也可提供在地民眾有一個共享回憶、共生共榮的再利用空間；並可針對地方居民對於碇內地區發展之期望，除了闢建停車場之外，亦可思考開發商場的可能，都會是對在地發展很有幫助的，亦能在地方發展及文史保存之間取得平衡。

### 11. 基隆市議會 王議員醒之辦公室 陳研究員冠羽（發言實錄）：

- (1) 我也是一名北漂也是成長於眷村的孩子，我來自屏東的空軍眷



## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

村，以前的眷村回憶不論是在食衣住行方面，都有著不同於一般住宅的美好回憶。雖然後來得以修復重建，只是重建後的模樣，與我母親回憶中的家互相對比，還是有相當大的落差。因此對於惠明新村甚至碇內地區的眷村皆是極為關心的。首先，要肯定文化局辦理本次公聽會，讓我們能有一個公開的機會，能夠讓在地民眾、關心在地的議員及相關惠明新村權益之人士，開放討論交流關於地方發展及文資保留的議題。

- (2) 藉此機會，我們也想跟港務公司拜託及呼籲一些建議。聽取在座各位對於惠明新村定位問題的討論，大部分的共識都不是全部保存或全部拆除這兩種極端的選擇，從東暖新村到惠明新村，很多碇內地區的土地所有權都是港務公司所有，我們不僅想問，難道港務公司對於地方上的責任只有針對基隆港區嗎？查閱所有基隆市港務公司的宿舍，港務公司目前較為重視的，僅有能呈現出港區歷史的高遠新村宿舍。而相較於基隆市所有眷村密集度最高的地區，正是我們碇內地區，港務公司對於市港區的重視，相比之下不免令人難過。

- (3) 收斂回碇內的眷村，海光新村、影劇新村及東暖新村這幾年逐

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

一地封閉、改建，我們幾年前便對東暖新村的發展持續關注，不斷聽聞且能確定東暖新村未來也將消失、陸續拆除及改建，雖然將慢慢地改為青銀共居宅，但這一年來對東暖新村的觀察，目前也未能看見港務公司對於東暖新村的未來，是將以現況改建還是拆除後新建做為共居宅之方案，而東暖新村的未來也將與惠明新村的定位息息相關。如果港務公司甚至大家都能再思索，並且不斷地、持續地探究惠明新村未來還有哪些可能性，而非只能落於拆除或保留的層面探討，或許對於地方的發展及文化保留之間，能找到最適宜的方案。

- (4) 我們再把地方發展與文化保存的情形，放眼全臺灣眷村活化的案例來看；台北、台中、新竹甚至桃園的龜山區，會發現其實文資保存不會是一個跟地方發展敵對的議題，做為一個眷村出生的小孩，如果把一處眷村登錄保存後，便晾在一旁空蕩蕩的，變成像蚊子館一般，我們也是完全不接受且不樂見的。但如果就連討論、發想再利用的方案及可能都沒有，那更是令人不勝唏噓。

- (5) 我們辦公室的同仁，包含王醒之議員在內，都是非常肯定港務

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

公司願意回應碇內地區源遠路長期以來的停車需求，在座的各民意代表及其同仁也是勞心勞力替地方尋找適宜的空間、能夠舒緩解決並兼顧停車品質的土地，但還是要提醒港務公司，需審慎地面對碇內地區的歷史責任或社會回饋。

- (6) 最後想跟各位分享，在去年時，營建署的國家住宅及都市更新中心，也有來過惠明新村勘查並對其賦與不同的定位方向。惠明新村位處碇內地區的中心，除了臨近主要幹道，附近商業繁榮還有小學，極為適合做為活化或社會住宅的地點。碇內，隨著淡蘭古道北路開墾，到基隆河道的開通，至今也越來越多的觀光客前來，更有越來越多的新住民遷入我們碇內地區，我們在此鼓勵、肯定且很誠摯地拜託港務公司能夠在惠明新村的定位上，多與不同社會面向的民眾探討各種不同發展的可能性。

- 12. 基隆市議會 林議員旻勳 (第二次發言實錄)：**非常感謝文化局、港務公司、提報人及關心在地的民眾，利用其實貴的時間辦理及參與公聽會並踴躍陳述想法。盼本場次公聽會的相關紀錄，能提供給文資審議大會的委員們作為實質參考的依據。

- 13. 基隆市議會 連議員恩典 (第二次發言實錄)：**今天非常感謝大家對

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

在地議題的關心並願意出席本次的公聽會踴躍表達意見，也感謝提報人願意關心惠明新村，讓其有機會以文化資產的層面來討論，讓碇內地區能看見不一樣的元素及存在。往後就算惠明新村沒有被賦予文化資產的身份，相信仍舊是有機會，在文化資產方面及地方發展之間取得平衡，來提供碇內地區民眾使用。也要在此拜託港務公司，就長遠的地方發展慎重考慮，是否能將碇內地區所有的文化資產資訊等，納入規劃之中呈現，讓惠明新村有機會被善加活化及再利用，將來一定能讓碇內地區有著不同以往的風貌。

### 14. 基隆市議會 王議員醒之辦公室 陳研究員冠羽

(第二次發言實錄)：再次向港務公司建議，近年來，在碇內或暖暖地區也越來越多的小商家在本區活躍發展；無論是民代提出的公益性空間或是更為開放性的空間，要在暖暖區找到一個地利之便、場域完整且幅員廣闊的空間是極其不易的，綜觀以上條件，只能說港務公司才具有這樣的能力及條件提供類似的場域。建議港務公司如果能力所及且符合程序之規定，是否可再邀請或開放更多民眾一同參與惠明新村或是其他所有權之空間，後續活化或再利用之討論，我相信很多在地民眾是很樂意參與的。另外，也再次肯定、同時要

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

求及拜託市府及港務公司，若是缺乏活化方案，不一定需要全盤引用外縣市的案例，畢竟本市的財務資源相比其他外縣市來說，是非常有限且有一定程度的落差，能夠因地制宜也是很重要的。

### 三、 提報人及所有權人之回應：

#### 1. 提報人 盧○芳：

- (1) 首先，我想跟在座的各位表示，保存文化資產是我的初衷及本意，也不樂見對於地方發展上形成阻礙。文化沒有所謂的優劣，亦無所謂的老少之分，文化的論述對於每個人都是有不同見解的，回到文化資產保存這件事情上，很多時候還是事在人為的。
- (2) 我本業是歷史專長，而非建築專業，對於一幢建築的年輕與否、是否具有建築特色甚至是否保存下來，還是回歸文化資產審議委員會的專業，審議委員會自能發揮專業的判斷。
- (3) 文化無分優劣，我們也不要一味地認為惠明新村是年輕的，如要審慎追溯其歷史發展及文化也是能夠談及深遠的，應是要看探討的角度是如何切入的。
- (4) 我並沒有一定要站在全部保存的立場上，只是惠明新村對於在

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

地來說，應是大家的事情。如果說大家會在乎停車的位置不夠，是否也可以換個角度想想，為何當這邊的停車位已供不應求，卻還可以持續開發更多的新大樓呢？我個人的認知是文化的永續跟建設開發應是不會互相牴觸的，甚至有時是互利共生的。我並非持非常強硬的立場，一定要怎麼做，然而有些文史方面的事物，我還是想強調，沒有了就甚麼都沒有了。如果可以的話，我們可以留下一些甚麼，讓下一代有機會去瞭解本地的歷史。有些文史的價值，並非當下就可以評斷的，這些是需要十年、二十年，以後才能體會出其價值的一件事情。

2. 所有權人 臺灣港務股份有限公司 基隆港務分公司：現場無補充意見。

#### 四、 基隆市文化局及專家學者之回應：

1. 基隆市文化局 古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀

審議會 林委員煥堂：

- (1) 先跟各位與會的大家解釋，基本上各縣市政府都會編制自己的文資審議委員會，那我也是基隆市的文資委員之一，雖然我的



## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

專長較為跟其他文資委員略有不同，但大部分委員的專長還是以建築專業為主。所以有相關的文資案件，都會有文資委員去協助大家做評估，當然文資委員對於建築方面的專項還可細分如：清代、日治、傳統民居、泥作、木作等各樣態的建築形式專業，並以此判斷、評估其文資價值。

- (2) 那我本人其實跟基隆的淵源也很深，十多年來在我們基隆地區四處奔走。今天大家最大的收穫，應是大家對於文化的重視，當然也讓港務公司看見了大家的用心。我想，碇內作為基隆河畔發展的一部份，回溯歷史的發展，從以前有牽夫牽著小船沿著基隆河慢慢發展出基隆河的船運歷史，再看到基隆河岸的地形圖，可發現碇內是沿岸中算是面積最大的一個緩坡，我們也因而了解，為何日治時期會選定我們碇內興建第一代的宿舍。從提報人及港務公司用心爬梳的歷史資料來看，都可見惠明新村這一帶其實在日治時期便有一些木造的宿舍，只是後來被拆掉了，所以今天我們才會看到惠明新村的興建時間為民國 58 年，開始重新整建成我們目前看到的模樣，並於民國 62 年啟用。

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

(3) 回到惠明新村的議題，當然民眾可能會認為惠明新村的年紀是不是夠老夠資格成為文化資產？關於這點，我也再次呼應提報人所表述的；年紀並非文化資產唯一的因素。無論是東暖新村或惠明新村等，我們皆是按照文化資產保存法的規定來辦理。當然大家對於其價值的定義及美感等方面，都有自己的想法，所以整體上歷史價值的判斷，文資審議會便能發揮其專長去做一個完整的評估。

(4) 當然，我也對港務公司及市府的態度及負責給予肯定及鼓勵。對於碇內地區宿舍整體的發展及文資相關的疑慮，民意上也許是歷經了東暖新村及惠明新村近期的一些變動而有所感，卻又不希望造成一些行政程序上的阻礙，所以選擇以文化資產保存法的途徑來爭取機會，當然港務公司也很負責的接受暫定古蹟的結果。對於港務公司看見很多垃圾及廢棄物欲清運也是一樁美意，且他們也是持續有再進行應履行管理之責任。透過本場公聽會，讓參與及關心在地的各位都能有發言表述的機會，提供文資審議會的委員們在審議的過程中，不只發揮其專長，亦能納入在地民意的建議及想法供委員們參酌。

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

- (5) 惠明新村的身份定位問題，也在此跟民眾說明；其暫定古蹟之緣由，也是基於在所有論述都還未齊全時，顧慮到如過早做了決定便無法再重來；且其暫定古蹟的身份也有其時效性，預計今年7月，本案也將會有新的評判結果，讓在地議員及關心的民眾久候多時了。
- (6) 在此亦建議港務公司，碇內地區因貴公司為在地算是最大的地主，且港務公司在港區的西二西三碼頭或是高遠新村方面也是盡心盡力在做文資方面的保存及再利用。當然，在疫情過後，我們也殷切期盼國際觀光客能搭乘郵輪，透過西二西三碼頭落地的那一刻起，發現臺灣頭的基隆是如此的重要，瞭解到西二西三碼頭、基隆甚至全臺灣曾經歷了多少重要歷史事件，而對於基隆港區有這樣發展，當然對於碇內、暖暖地區的民眾是相對比較沒有機會能感受到的，所以民眾及在地議員也會對港務公司甚至市府抱有更多的期待，希望也能平衡在地的發展。
- (7) 今天透過公聽會這樣的平台，也讓港務公司能傾聽到民眾的聲音，畢竟港務公司其體質及營運導向也是有營利虧損等因素，希望港公司也能兼顧及重視社會企業責任的部分。另外，關於

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

提報人，我們也要給予支持及鼓勵，提報人極為用心跑遍基隆的大街小巷，為我們保留及傳承許多在地的文史故事及素材，是非常辛苦的。再次強調，最好的雙贏，切莫因為文資審議之結果及文資委員的判斷，就認定其只有 0 或 1 這樣的可能及結果。

### 2. 基隆市文化局 李副局長添慶：

- (1) 首先回應在場民眾提問：「有人提報文化資產，就一定要納入古蹟身份嗎？」此部分，我們在稍早的簡報內也有提及，依照文化資產保存法之規定，只要有民眾提報，本局就會依程序規定辦理。包括現場勘查、今天辦理的公聽會及之後的文資審議會，都是相關的必要程序。
- (2) 而截至今日為止，惠明新村目前的身份並未直接代表其為登錄之文化資產，如稍早委員所言，因避免惠明新村在其論述、特色等眾多因素未明朗前，造成不可逆之情勢發生，所以就現況定位其暫定古蹟之身份，待 7 月份文資審議大會交由文資委員就其專業評估並決議其結果。
- (3) 很謝謝今天大家的參與，多年來，主持過數場次的公聽會或說

## 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄

明會，尤其是文化資產相關議題的這些會議，本人對於這場公聽會感觸至深，因為地方的聲音以及民眾的需求，大家都很平和的論述出來，真的非常感謝大家。必須說，暖暖區的文化素養非常優質，值得肯定。

### 玖、 結語：

本次公聽會，非常感謝各位撥冗參與並提供寶貴的意見，相關意見陳述本局亦將列入本次會議紀錄。並將本次會議紀錄及相關資料，提送本市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會供參，作為審議評估之依據。

### 壹拾、 公聽會現場照片：





# 基隆市暖暖區「惠明新村」 民眾提報聚落建築群公聽會 會議紀錄



壹拾壹、 散會：下午 5 點 50 分。