

# 基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

## 110 年度第 2 次會議紀錄

壹、會議時間：110 年 9 月 15 日(星期五)上午 9 時 00 分

貳、會議地點：基港大樓後棟 3 樓第 2 會議室(中正區中正路 1 號)

參、會議主席：林召集人永發

紀錄：李紀欣

肆、出席人員：如簽到表

伍、主席致詞：(略)

陸、工作報告

一、本次會議係依據《文化資產保存法》暨《文化資產審議會組織及運作辦法》第 6 條規定：「…專家學者及民間團體代表委員應親自出席，不得代理。機關代表委員不克出席時，得指派該機關人員列席，在會議中發言，但不得參與表決。…審議會之決議，以過半數委員之出席，出席委員二分之一以上同意行之。前項出席委員中，專家學者及民間團體代表委員人數不得低於二分之一。…」等相關法令規定辦理。

二、本次會議將對以下各案進行審議：

(一)審議第一案：暫定古蹟「惠明新村」是否指定為古蹟。

報告單位：臺灣港務股份有限公司基隆港務分公司

(二)審議第二案：歷史建築基隆站南號誌樓轉轍站修復及再利用計畫。

報告單位：交通部臺灣鐵路管理局臺北工務段

(三)報告第一案：國門廣場銅像基座。

報告單位：基隆市文化局

三、以上各案將依各位委員審議結果之意見作為後續相關作業之依據。

# 基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

## 110 年度第 2 次會議紀錄

### 柒、審議案

#### 一、審議第一案：暫定古蹟「惠明新村」是否指定為古蹟。

##### (一)案由及說明：

- 1.本案於 110 年 6 月 15 日接獲民眾提報，即依文化資產保存法第 14 條及文化資產保存法施行細則第 15 條規定依法定程序辦理，於 6 月 30 日函文通知基隆港務分公司於 7 月 9 日召開「文化資產價值評估、審查」。
- 2.通知期間旨揭標的並未發生文化資產保存法第 20 條第 2 項之緊急情況。惟本局於 7 月 5 日下午接獲民眾通報旨案正在拆除中，經現場評估有拆除之虞，是日即逕列暫定古蹟並公告在案。

##### (二)委員意見

委員一	本案建築尚有諸多待釐清之處，建議延長列冊追蹤，進行初步調研釐清為宜。
委員二	繼續列冊，暫緩議，補足相關更詳細資料再議。
委員三	建議維持「列冊追蹤」，由於提報人所提出之相關資料未臻完備，而港務公司對委員之提問(會議手冊頁 33-39)也表明有資料待查明以為回應。因認有進一步釐清之必要。
委員四	建議維持列冊追蹤及暫定古蹟。
委員五	1.目前資訊並不完整，建議補充相關資料後再作審議。 2.建議本日先不作決議。
委員六	相關資料提供相異甚大，需再釐清，現有資訊不足判斷標的物之文資價值。
委員七	資料不全，建議緩議。
委員八	請延續暫定古蹟。
委員九	因提供資料前後矛盾，如會議手冊頁 38 基地內為 6 棟，頁 45 現況為 4 棟，圖說前後繪製不同，請退回，重新整理之後，重新提送再審。
委員十	本案圖資與現場未能相符，應再審查。
委員十一	回到提報的聚落建築群討論，建議列冊追蹤。

# 基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

## 110 年度第 2 次會議紀錄

(三)決議：維持暫定古蹟身分，請臺灣港務股份有限公司基隆港務分公司及提報人依委員意見補足相關調研資料後再行審議。

二、審議第二案：歷史建築基隆站南號誌樓轉轍站修復及再利用計畫。

(一)案由及說明：

- 1.依據古蹟修復及再利用辦法第 13 條辦理。
- 2.本案由管維機關臺灣鐵路管理局臺北工務段，提送修復及再利用計畫書至本府審議。

(二)委員意見

委員一	修正後複審
	<ol style="list-style-type: none"><li>1.本案建築研究(第 3 章)幾乎都節錄自 2005 年由東海大學建築系《台灣頭鐵道號誌樓調查研究計畫》相關內容，2020 年事務所研究團隊調研成果未能呈現較為可惜，建議針對史料、相關鐵道報告書、現況調研等再次爬梳為宜。</li><li>2.本案報告書著重在未來再利用規劃，是故在修復經費預算編列亦受影響，建議以歷史建築基隆南號誌樓的修繕為主體優先。</li></ol>
委員二	修正後複審
	<ol style="list-style-type: none"><li>1.號誌樓相關的機具、物件也要說明。</li><li>2.修復再利用經費頗高，需再評估。</li><li>3.再利用不單以里辦公室認養為宜，而要放在基隆站是縱貫鐵路起點，而且是海陸聯結之國門的象徵意涵，號誌樓在基隆火車站改造過程，如何讓鐵道文化資產已所遺存不多情況下，本號誌樓如何展現其歷史文化價值。</li></ol>
委員三	修正後複審
	<ol style="list-style-type: none"><li>1.有關文化資產價值之調查大都沿用先前之研究資料，由於時空差異，建議須與時俱進，以期符合相關法規。</li><li>2.委託與執行單位對於修復再利用之預算亦存有歧異，待解。</li><li>3.委託單位已表明本計畫書仍有疏漏待補，日後提出之文件為何？則是有待確認。</li></ol>

基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

110 年度第 2 次會議紀錄

	4.公聽會流程亦未完備。
委員四	不同意通過審查
	<p>1.本案應回歸修復再利用計畫呼應調查研究，對於文資價值之各面向判斷，不應只有 2005 年東海大學調查資料，本案進行修復之原則宜釐清各史料之關係方能擬定。</p> <p>2.再利用計畫應以公聽會討論各方再利用歷史建築之文資概念，亦不應免除臺鐵作為古蹟歷建管理人之責任，本計畫再依此原則討論各項再利用計畫之適宜性。</p> <p>3.報告書章節、標題仍混亂不清晰，建議再檢核修正。</p> <p>4.歷次委員意見回應辦理情形仍未充分說明，請再改善。</p> <p>5.再利用方向缺乏充足之文資價值論述就直接採行方案一進行規劃設計，是否減損文資價值宜再評估，未經公聽會釐清。</p> <p>6.經費配比應以文資修復彰顯價值為主，再利用計畫為輔。</p>
委員五	修正後複審
	<p>1.本案未來使用、再利用、管維，應和所有權人「臺鐵」充分溝通。</p> <p>2.本案請依文資法第 24 條「基於文化資產價值優先保存之原則」，亦即在第五章(頁 75)文資價值評估的內容，宜再深入。頁 77，修復原則應調整；頁 78 的表 20 宜換。最重要的是頁 83-84 的表 22 內容應修正。特別是屋架以單純材料劣化作為抽換依據，內外請以修復方式等，建議應所修正。設施、設備的價值甚高，文字研究、測繪、評估皆不足。</p> <p>3.本案是否舉行說明會？各界意見如何？宜說明清楚。</p> <p>4.本案第六、七章內容的標題請再思考，宜針對重點提出原則和建議，但目前仍不清楚。</p> <p>5.土地建議可在現況下不作分割(頁 101 請再調整)，劃出可能的控制範圍即可，另參照文資法第 37 條的「初步」建議也是可以做的工作。對未來停車場的共好有意義。</p>
委員六	修正後複審
	1.請檢討新增設鋼構之必要性。

基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

110 年度第 2 次會議紀錄

	<p>2.請補充說明容留人數計算之假設基準，並增加結構安全評估，另容留人數請明述於管維計畫中。</p> <p>3.報告書內圖面與附圖平面圖之繪製方向請一致。</p>
委員七	不同意通過審查
	<p>以下部分請再增補：</p> <p>1.基隆驛構內與 5 個號誌樓的配置關係？</p> <p>2.號誌樓的運作情形、人員、組織等訊息。</p> <p>3.號誌樓建築研究(頁 15)結論？</p> <p>4.頁 25，鐵管配置圖的說明。</p>
委員八	修正後同意通過審查
	<p>1.本建築的基本功能請應更具體說明為宜。</p> <p>2.本案配置範圍，請說明得更具體為宜。</p> <p>3.本案的增建廁所，其「門」應朝向號誌樓，對使用者有所幫助。</p>
委員九	修正後複審
	<p>1.再利用平面構想頁 95 與圖 A2-01 不同，建議 A2-01 應放大繪製，並表現於修復圖面中。</p> <p>2.A2-02 樓梯下如何做無障礙廁所應有詳細圖繪，與 A2-01 應表達清楚。</p> <p>3.屋頂平台 205 與主體建築 2 樓並不相通，為何要做一座鋼梯來聯通？</p> <p>4.號誌樓與設備之間的表述應該是這個案子的主體，在整體的修復中未見關連性，宜加補述。</p> <p>5.承上，號誌樓的古蹟保存範圍應從科技面加以檢討，本人在上次意見 15 曾提出，但未回應。</p>
委員十	修正後複審
	文資以保存為主，進行再利用規劃的宜考慮附加物對本體的衝擊。
委員十一	修正後同意通過審查
	建議增加歷史論述第二章節歷史研究內容過於淺薄，應增加基

# 基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

## 110 年度第 2 次會議紀錄

	隆驛的歷史意義及鐵道價值。
--	---------------

(三)決議：本案委員總人數 18 人，出席委員 12 人，迴避人數 1 人，逾半數委員出席；出席委員 2 人同意，9 人不同意，不同意人數達出席委員過半數，故本案決議修復再利用計畫修正後複審，請依各委員意見修正後提送主管機關續辦。

### 三、報告第一案：國門廣場銅像基座。

#### (一)案由及說明：

- 1.前經本府 110 年度第 5 次「文化資產價值評估、審查」會議(含現勘)，決議列冊追蹤，依文化資產保存法第 14、15 條、文化資產保存法施行細則第 15、16 及 17 條等相關規定辦理審議。
- 2.續依會議結論，在保存與發展的考量下，爰請本府都市發展處就此區都市印記與文化價值，納入國門廣場之整體設計規劃考量。

#### (二)委員意見

委員一	1.基座的移築與組立過程，配合國門廣場基座測繪監看計畫與基座影像紀錄計畫，目前皆已完成並有成果報告，此部分予以肯定。 2.建議辦理現場會勘，再行後續事宜。
委員二	1.銅像基座場址的歷史印記，宜呈現在廣場空間。 2.同意備查。
委員三	1.參照第 2 次及第 5 次會議決議內容，有關「異地保存」、未來處理方式均有待討論，則異地之選址究竟為何？日後如何保存？未臻明確，因認後續仍須依法為程序之進行。 2.進入指定或登錄審查程序。
委員四	1.110 年度第 5 次文資價值評估會議決議三提及：此區都市印記與文化價值，請納入國門廣場之整體設計規畫考量，宜呼應並充分說明。 2.目前異地保存之文資價值論述亦應補充。 3.持續列冊，並得採其他適當列冊追蹤之措施。
委員五	1.110 年 3 月 5 日會議決議事項待釐清，本案的異地保存的異

基隆市古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群史蹟及文化景觀審議會

110 年度第 2 次會議紀錄

	地，請確認。 2.如何納入未來國門廣場整體規劃設計，請說明。
委員六	持續列冊，並得採其他適當列冊追蹤之措施。
委員七	持續列冊，並得採其他適當列冊追蹤之措施。
委員八	1.本案應標示出拆除後的地區空間使用狀況。 2.本案應說明本銅像基座遷移沙灣後的配置圖。
委員九	既已移走，歷史意義與價值是否仍存在，值得深思。建議異地現場會勘後再做決定。
委員十	1.本案文資價值豐富，宜於現地保存。 2.進入指定或登錄審查程序。

(三)決議：維持列冊追蹤。

- 1.請補充後續保存及整體規劃設計後再行報告。
- 2.請補足異地保存之文資價值論述。
- 3.上開資料完備後再行辦理現勘以利續辦。

捌、臨時動議：無。

玖、散會：12 時 30 分